



স্মারক নং-মাউশি/সেসিপ/এসপিএসইউ/হি :শা:/AFR/২০১৭/ ৩৭৭৮


তারিখ: ২২.০৩.২০২০ খ্রি.

বিষয় : ২০১৭-২০১৮ অর্থ বৎসরের Annual Fiduciary Review (AFR) Report-এ উত্থাপিত সাধারণ পর্যবেক্ষণসমূহ (General Observations) প্রেরণ।

উপর্যুক্ত বিষয়ে জানানো যাচ্ছে যে, মাধ্যমিক ও উচ্চ শিক্ষা অধিদপ্তর কর্তৃক বাস্তবায়নাধীন সেকেন্ডারি এডুকেশন সেক্টর ইনভেস্টমেন্ট প্রোগ্রাম (সেসিপ)-এর সংস্থানের আওতায় মাধ্যমিক শিক্ষা সংশ্লিষ্ট দপ্তরসমূহের আর্থিক ব্যবস্থাপনা পর্যালোচনার নিমিত্ত ২০১৭-২০১৮ অর্থ বৎসরের জন্য Annual Fiduciary Review (AFR) সম্পন্ন হয়েছে। এশীয় উন্নয়ন ব্যাংকের সাথে সম্পাদিত ঋণচুক্তির আওতায় নিয়োজিত স্বতন্ত্র অডিট ফার্ম Howladar Yunus & Co. কর্তৃক বর্ণিত AFR সম্পাদনপূর্বক প্রতিবেদন পেশ করা হয়েছে। বর্ণিত প্রতিবেদনে আওতাভুক্ত মাধ্যমিক শিক্ষা সংশ্লিষ্ট দপ্তরসমূহে আর্থিক বিধিবিধান, সরকারি ক্রয় ও এমপিও প্রক্রিয়াকরণ সংক্রান্ত বিভিন্ন পর্যবেক্ষণ উত্থাপন করা হয়েছে। বর্ণিত পর্যবেক্ষণসমূহের ভিত্তিতে প্রয়োজনীয় সংশোধনমূলক পদক্ষেপ গ্রহণের মাধ্যমে মাধ্যমিক শিক্ষা সংশ্লিষ্ট দপ্তরসমূহের আর্থিক ব্যবস্থাপনার মানোন্নয়ন করা সম্ভব।

এ পরিপ্রেক্ষিতে, ২০১৭-২০১৮ অর্থ বৎসরের Annual Fiduciary Review (AFR) প্রতিবেদনে উত্থাপিত সাধারণ পর্যবেক্ষণসমূহ অবগতি এবং পরবর্তী কার্যার্থে এতদসঙ্গে প্রেরণ করা হলে।

সংযুক্তি: বর্ণনা মোতাবেক (তিন পৃষ্ঠা)।


(প্রফেসর ড. সমিউন নাহার)
উপপরিচালক (প্রশাসন) ও
যুগ্ম প্রোগ্রাম পরিচালক (র. দা.)
ফোন: ৯৫৫৩৭১২

বিতরণ:

১. মহাপরিচালক, জাতীয় শিক্ষা ব্যবস্থাপনা একাডেমী (নায়ম), ধানমন্ডি, ঢাকা [দৃ. আ.: ফোকাল পয়েন্ট, সেসিপ]।
২. চেয়ারম্যান, জাতীয় শিক্ষাক্রম ও পাঠ্যপুস্তক বোর্ড (এনসিটিবি), মতিঝিল, ঢাকা [দৃ. আ.: ফোকাল পয়েন্ট, সেসিপ]।
৩. চেয়ারম্যান, মাধ্যমিক ও উচ্চ মাধ্যমিক শিক্ষা বোর্ড (বাইস), বকশীবাজার, ঢাকা [দৃ. আ.: ফোকাল পয়েন্ট, সেসিপ]।
৪. পরিচালক (কলেজ ও প্রশাসন), মাধ্যমিক ও উচ্চ শিক্ষা অধিদপ্তর, বাংলাদেশ, ঢাকা।
৫. পরিচালক (অর্থ ও ক্রয়), মাধ্যমিক ও উচ্চ শিক্ষা অধিদপ্তর, বাংলাদেশ, ঢাকা।
৬. পরিচালক, আঞ্চলিক কার্যালয়, মাধ্যমিক ও উচ্চ শিক্ষা, রাজশাহী, ময়মনসিংহ, বরিশাল, কুমিল্লা, চট্টগ্রাম, সিলেট ও ঢাকা অঞ্চল।
৭. প্রধান প্রকৌশলী, শিক্ষা প্রকৌশল অধিদপ্তর, ঢাকা [দৃ. আ.: তত্ত্বাবধায়ক প্রকৌশলী, ঢাকা সার্কেল (ডেক-৫)]।
৮. জেলা শিক্ষা অফিসার, চট্টগ্রাম, রাঙ্গামাটি, বান্দরবান, খাগড়াছড়ি, কক্সবাজার, ফেনী, নোয়াখালী, কুমিল্লা, ব্রাহ্মণবাড়িয়া, চাঁদপুর, লক্ষ্মীপুর, ঢাকা, নরসিংদী, গাজীপুর, ফরিদপুর, মুন্সিগঞ্জ, নারায়ণগঞ্জ, গোপালগঞ্জ, মাদারীপুর, রাজবাড়ি, ময়মনসিংহ, কিশোরগঞ্জ, নেত্রকোনা, জামালপুর ও টাঙ্গাইল।
৯. উপজেলা/থানা মাধ্যমিক শিক্ষা অফিসার, দোহার ও সাভার, ঢাকা; ভাঙ্গা, ফরিদপুর; কাপাসিয়া, গাজীপুর; গোপালগঞ্জ সদর, গোপালগঞ্জ; শ্রীনগর, মুন্সীগঞ্জ; নরসিংদী সদর, নরসিংদী; আড়াইহাজার, নারায়ণগঞ্জ; শিবচর, মাদারীপুর; কালুখালী, রাজবাড়ি; হালুয়াঘাট, ময়মনসিংহ; অষ্টগ্রাম, কিশোরগঞ্জ; মির্জাপুর, টাঙ্গাইল; সরিষাবাড়ী, জামালপুর; দুর্গাপুর, নেত্রকোনা; চৌদ্দগ্রাম, দাউদকান্দি, লাকসাম, লালমাই ও কুমিল্লা সদর, কুমিল্লা; চাঁদপুর সদর, ফরিদগঞ্জ ও মতলব (উত্তর), চাঁদপুর; রামগতি ও কমলনগর, লক্ষ্মীপুর; আশুগঞ্জ, বাজুরামপুর, সরাইল ও কসবা, ব্রাহ্মণবাড়িয়া; চান্দনাইশ, লোহাগড়া, রাউজান, সীতাকুন্ড ও পাহাড়তলী, চট্টগ্রাম; পরশুরাম ও সোনাগাজী, ফেনী; বেগমগঞ্জ, চাটখিল, সুবর্ণচর ও কবিরহাট, নোয়াখালী; বাঘাইছড়ি, কাপ্তাই ও রাঙ্গামাটি সদর, রাঙ্গামাটি; থানচি ও বান্দরবান সদর, বান্দরবান; দীঘিনালা ও মাটিরাঙ্গা, খাগড়াছড়ি; চকোরিয়া, রামু ও টেকনাফ, কক্সবাজার।

অনুলিপি:

১. মহাপরিচালক, মাধ্যমিক ও উচ্চ শিক্ষা অধিদপ্তর, শিক্ষা ভবন, ঢাকা।
২. অফিস কপি।

Annual Fiduciary Review (AFR) 2017-2018 of SESIP

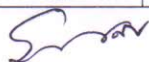
Conducted by Howladar Yunus & Co.

General Observations: Summary of AFR Major Findings and Recommendations.

Sl. #	Findings/Observations	Recommendations
A. Financial Management		
1.	Monthly reconciliation was not performed by DDOs in 100% cases which is contrary to clause 98.4 (viii) of GFR and Office Order No: CGA/Reconciliation of Accounts/ 130/36, dated- 12.07.2004.	DDOs should reconcile SoEs with iBAS++ report on monthly basis even if the expenditure is zero.
2.	Monthly statement of expenditures could not be provided by DDOs in 100% cases.	DDOs should prepare SoEs with iBAS++ report on monthly basis.
3.	Fixed assets register and list of fixed assets was not maintained in 95% cases which is required by rule 161 of GFR. In 69% cases of selected samples, identification numbers were not affixed.	Maintain fixed assets register with details category of assets, amount with date of purchase, source, amount with date of sale/ damage, condition of the assets and location of the assets.
4.	Advance was not adjusted within stipulated time (within two months after completion of the program or June 30, 2018 whichever was earlier) in 24% of cases.	DDOs should ensure the adjustment of advance within two months from the date of completion of activities or within the Fiscal Year, whichever is earlier.
5.	Contrary to OCGA's Citizen Charter, bill submitted by DDOs and approved by the accounts offices could not be done within 3 days for GPF and 7 days for travelling, supply services and maintenance in 16% cases.	DDOs should ensure bill processing time in line with the requirement of Citizen Charter.
6.	<p>The maintenance of vouchers the following loopholes were observed in most of the review areas:</p> <p>a. Same handwriting in the bills/vouchers/ supporting documents (ZEOs);</p> <p>b. Different bills of same vendor were not in Chronological order is a common finding (ZEOs);</p> <p>c. In many cases vouchers were presented without supporting documents (ZEOs);</p> <p>d. Revenue stamp was not affixed with</p>	Due care and integrity is required to maintain records and supporting documents with vouchers is a mandatory requirement.



	bills (ZEOs); e. Same bill (photocopy bill for petrol and lubricant was used to claim money) was used several times to claim expenses from AOs (page # 46) (DEOs); f. Motorcycle was not used but bill claimed for fuel (DEOs);	
	MPO	
7.	Teacher's personal files were not updated in 82% cases.	MPO registered teachers discontinued, due to death or resignation should be notified immediately by the institutions to DSHE to deregister.
8.	Institutions do not maintain separate leave register for teachers in 27% cases.	Leave register should be prepared and updated regularly.
B. Procurement Management		
1.	In 44% cases, invitation of bids and advertisement was not published in local newspapers as required under Rule 90 (2) (c) of PPR 2008 where cost was above 50 lakhs.	All invitations of bids are to be advertised and published due diligently in compliances with relevant provisions of the rules of the PPR 2008.
2.	Contract signing information was not published in CPTU's website in 100% cases of contract where the cost is above 1.00 crore.	All contracts of goods and works costing over 1.0 crore shall mandatorily published in the CPTU website (www.cptu.gov.bd).
3.	In 54% cases, significant clauses of GCC were not included in PCC of contract.	All GCC or relevant PCC Clauses disclosed with tender documents shall mandatorily be included in the contract document and be the part of the contract.
4.	In 20% cases, tender Evaluation Committee (TEC) took more time beyond 28 days for completion of Evaluation Report.	TEC and TSC should follow the timeline of the PPR 2008 during bid evaluation.
4.	Only in 1 out of 37 contracts Performance Security (PS) was not furnished by contractor covering the whole construction period.	Submission of PS is the integral condition of contract signing and required by the rules. It must be ensured before contract signing.
5.	In 94.5% cases, work Programme was not submitted by the contractor to Project Manager as required under Rule 39 (1) (a) of PPR 2008 and relevant clauses of GCC/PCC.	In case of works contract, as the contracts require, all project manager/directors should ensure the submission of work program by the contractors along with its updates as required.
6.	In 62.16% cases, updated Work Programs	-Do-



	were not submitted by the contractor at regular interval as per Rule 39 (1) (b) of PPR 2008 and relevant clauses of GCC/PCC.	
7.	In 13.51% cases, money was not withheld from contractor's bill for non-submission of updated work program as required under Rule 39 (2) of PPR 2008 and relevant clause of PCC.	Project manager/Directors should follow the contract provision in case of non-submission of work program.
8.	In 27% cases, as built drawings were not submitted by contractor and money was not withheld from contractor's payment for this non-submission as per PCC.	As built drawings are important as reference for future works and submission of as built drawings by the contractors must be ensured by the Project manager/directors as per the contract provisions and in case of failure of submission, money should be deducted.
9.	In 16.21% cases, Performance Security was not extended even though the work was not completed within the validity period of Performance Security.	All PEs should be directed to get it ensured that contractors submit the PS for the entire contract period plus 28 days.
10.	In 11% cases, no Defect Correction Certificate (DCC) was issued by the Project Manager or any other appropriate authority. In all the 4 cases retention/PG were released.	All PEs should be directed not to release at least 5% of PS until the completion of Defect Liability Period of any civil works contract.
11.	In 5.5% cases, date on completion certificate shows work completed before the measurement date in the MB. Payment was made after completion certificate.	PE should be directed not to indulge with such activities.
12.	In 72.2% cases, insurance policies were not taken by contractor as per provision of PCC in works	All contracts shall include insurance provision as it is in the GCC/PCC of the CPTU's STD for works.
13.	Complaint register not maintained by PE as per Rule 57 (13) of PPR 2008 in 48.33% cases.	All PEs may be directed to keep case by case records of any complaints for any tender and maintain entity-wise complaint register.
14.	In 8% cases, poor quality of work was observed	Quality works depends mostly on continuous monitoring and make it sure that implementation is proceeded in compliance to specification of the contracts. All PEs can be generally directed to abide the contract's provision in case of maintenance of proper quality of works.

